

ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛГОРОДСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»
(ОГАОУ ДПО БЕЛИРО)



ОТЧЕТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ МОНИТОРИНГА ТИПИЧНЫХ
ТРУДНОСТЕЙ В ОБУЧЕНИИ В 2019 ГОДУ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ
МЕЛКОГО МЕРОПРИЯТИЯ «ПРОЕКТ «СОЗДАНИЕ СИСТЕМЫ
СОПРОВОЖДЕНИЯ УЧАЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ, ИСПЫТЫВАЮЩИХ
ТРУДНОСТИ С ОСВОЕНИЕМ ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
ПРОГРАММЫ В ОБУЧЕНИИ («К УСПЕХУ ВМЕСТЕ»))»

Белгород

2020

Отчет подготовили:

Харченко Константин Владимирович,

кандидат социологических наук, доцент,

доцент кафедры менеджмента общего и профессионального
образования ОГАОУ ДПО «БелИРО» *Хар-К*

Павлова Алина Александровна,

кандидат филологических наук *Алина*

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ОСНОВНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ И ИНЫЕ ФОРМАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТОВ	8
2. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О КОНТИНГЕНТЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ	9
3. ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ТРУДНОСТЕЙ В ОБУЧЕНИИ.....	18
4. ХАРАКТЕР ТРУДНОСТЕЙ В ОБУЧЕНИИ.....	24
5. ВИДЕНИЕ ПЕДАГОГАМИ СПОСОБОВ ПРЕОДОЛЕНИЯ ТРУДНОСТЕЙ В ОБУЧЕНИИ	26
ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ..	34

ВВЕДЕНИЕ

Мониторинг типичных трудностей в обучении был проведен в рамках реализации мелкого мероприятия «Проект «Создание системы сопровождения учащихся общеобразовательных организаций Белгородской области, испытывающих трудности с освоением основной образовательной программы в обучении («К успеху вместе»)».

Цель исследования – оценить степень понимания педагогическими работниками общеобразовательных организаций Белгородской области причин и характера возникновения трудностей в обучении, а также условий их преодоления.

Достижение данной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Оценить общие представления о контингенте обучающихся и его динамике.
2. Выявить наиболее типичные причины и внешние факторы возникновения трудностей в обучении.
3. Обеспечить понимание характера трудностей в обучении путем оценки ряда элементов функциональной грамотности школьников.
4. Обобщить видение педагогами способов преодоления трудностей в обучении.

Теоретическая база исследования. Поскольку понятие трудностей школьного обучения является собирательным, в педагогической и других науках существует множество подходов к диагностике и коррективке этих трудностей. В силу того, что трудности в обучении в некоторых случаях обусловлены определенными заболеваниями и функциональными нарушениями, в том числе задержкой психического развития, многие исследователи изучают нейрофизиологические механизмы, синдромы и клиническую картину этих явлений¹. В ряде работ объектом внимания становятся отдельные предметные трудности, в частности при изучении

¹ Марцун Н.С. Современные подходы к диагностике и коррекции трудностей в обучении // Научные стремления. – 2015. – № 15. – С. 20-27.

иностранного языка¹, либо отдельные нарушения и способы минимизации их отрицательного влияния на соответствующий вид учебной деятельности². В работе К. Швенк и соавторов представлен анализ связей предметных трудностей с психофизиологическими особенностями детей³.

Во всех этих случаях в поле внимания находятся сами учащиеся, которые и дают материал для исследования; исследователи же разрабатывают и апробируют диагностический инструментарий⁴.

В рамках реализованного нами подхода предметом исследования выступают социальные представления учителей о школьниках, испытывающих трудности в обучении. Научная интерпретация феномена социальных представлений, начало которой было положено в трудах С. Московичи⁵, развивалась в двух направлениях: социально-психологическом и социологическом. В первом случае акцент делался на представлениях как на структурах сознания, а во втором, более близком к нам в силу специфики исследования – как на источнике управленческих решений⁶. Итак, наша задача состоит в том, чтобы, получив обобщенную картину представлений о трудностях в обучении, сформировать практические рекомендации для образовательных организаций и органов управления образованием.

Инструментарий исследования – анкета учителя. Опрос проходил с 24 по 30 декабря 2019 года. В опросе приняли участие 1190 человек.

¹ Воронкова О.Ю., Михайличенко З.И., Рева Е.Ю. Трудности в обучении детей английскому языку в начальной школе // Инновационная наука. – 2019. – № 9. – С. 100-104.

² Печененко А.А. Некоторые способы преодоления лексических трудностей при обучении чтению художественных текстов // Тенденции развития науки и образования. – 2019. – № 49-2. – С. 41-44.

³ Schwenck C., Dummert F., Endlich D. et al. Cognitive functioning in children with learning problems // Eur J Psychol Educ. – 2015. – Vol. 30. – P. 349-367.

⁴ Коногорская С.А. Прогностические возможности пространственных и вербальных тестов в диагностике возникновения трудностей обучения у младших школьников // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2013. – № 5 (133). – С. 149-154.

⁵ Moscovici S. The phenomenon of social representations // Social representations. – Cambridge: Cambridge University Press, 1984.

⁶ Abric J.-C. Specific processes of social representations // Papers on social representations. – 1995. – Vol.5. – P. 79.

Опрос проводился в общеобразовательных организациях всех 22-х городских округов и муниципальных районов Белгородской области и включал городские, крупные сельские и малокомплектные школы.

В ходе проведения исследования была использована многоступенчатая стратифицированная выборка.

Содержание вопросов социологического инструментария было обусловлено решением исследовательских задач и обеспечивало возможность получить целостное представление о различных аспектах трудностей в обучении на примере общеобразовательных организаций Белгородской области.

При разработке инструментария исследования репертуар ответов предполагал использование преимущественно порядковой шкалы.

Анализ количественных данных выполнен при помощи описательных статистик с применением пакета прикладных программ SPSS и Microsoft Excel. В ходе анализа были реализованы такие процедуры, как получение простых распределений ответов на вопросы; построение и анализ таблиц сопряженности вопросов, соответствующих содержательным параметрам, с социально-демографическими и иными формальными характеристиками респондентов. В отдельных случаях методом корреляции были выявлены значимые межпараметрические связи. Качественные данные, полученные в ходе анализа ответов на открытые и полуоткрытые вопросы, позволили очертить актуальное проблемное поле процесса возникновения и преодоления трудностей в обучении.

При расчете отдельных параметров, которым соответствовали вопросы с четырьмя вариантами ответов в рамках порядковой шкалы, нами был использован метод индексов.

Индекс рассчитывался по формуле:

$$\frac{A + 0,75 * B - 0,75 * C - D}{100}$$

где А, В, С и D – варианты ответа: первые два положительные (например, «однозначно, да» и «скорее, да»), вторые два отрицательные.

Коэффициент 0,75 был выведен по результатам наших предыдущих исследований на основе качественной методологии¹. Значения индекса в диапазоне {-1;1} позволяли наглядно высвечивать имеющиеся проблемы, в том числе путем сравнения данных по выборке в целом и по заданной подвыборке, например, тип школы, ступень образования, категория учителей.

¹ Харченко К.В. Удовлетворенность: методология и опыт муниципальных исследований. – М., Альперия, 2011. – 260 с.

1. ОСНОВНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ И ИНЫЕ ФОРМАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТОВ

В исследовании приняли участие 1190 респондентов – учителя общеобразовательных организаций всех 22-х муниципальных образований Белгородской области.

В зависимости от типа образовательной организации респонденты были распределены следующим образом:

1. Городская школа – 57,6%.
2. Крупная сельская школа – 23,8%.
3. Малокомплектная школа – 18,6%

Среди опрошенных было 93,4% женщин и 6,6% мужчин.

Основную долю респондентов, 71,1%, составили учителя среднего возраста: 31-55 лет. Участников опроса 30 лет и моложе было 13,7%; старше 55 лет – 9,2%.

В зависимости от степени образования респонденты были распределены следующим образом:

1. Учителя начальных классов – 31,1%.
2. Учителя, ведущие уроки преимущественно в 5-9 классе – 53,8%.
3. Учителя, ведущие уроки преимущественно в 10-11 классе – 15,1%.

В зависимости от профиля преподаваемых предметов респонденты были распределены следующим образом:

1. Учителя-гуманитарии – 36,6%.
2. Учителя предметов естественно-математического цикла – 36,1%.
3. Учителя иных предметов: технология, физкультура, искусство и др. – 8,0%.
4. Учителя иного профиля либо ведущие предметы разного профиля – 19,3%.

В зависимости от объема выполняемой нагрузки распределение оказалось следующим:

1. Работающих больше, чем на одну ставку – 55,5%.

2. Работающих на одну ставку – 35,1%.

3. Работающих меньше, чем на одну ставку – 9,3%.

Среди респондентов, представленных в выборке, 41,4% педагогических работников имеют высшую квалификационную категорию, 11,2% – являются победителями либо лауреатами конкурсов педагогического мастерства, 0,9% – заслуженные учителя школ РФ.

2. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О КОНТИНГЕНТЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Прежде всего, анализировалось видение педагогами динамики уровня интеллектуального развития детей и подростков. Исследование показало, что тенденцией является снижение данного показателя – и это несмотря на развитие в обществе цифровых технологий, повышение доступности информации, реализацию различных педагогических новшеств (Таблица 1).

Таблица 1

Общая оценка динамики уровня интеллектуального развития детей и подростков, % от числа опрошенных и индекс

№	Вопрос «Если говорить в целом, за последние 10-15 лет уровень общего развития детей и подростков...»	Простое распределение, %
1.	Заметно вырос	14,4
2.	Незначительно вырос	22,7
3.	Незначительно снизился	24,5
4.	Заметно снизился	33,3
5.	Затруднились ответить	5,1
	ИНДЕКС	-0,20

Зависимость данного параметра от типа школы представлена в Таблице 2, анализ которой позволяет утверждать, что уровень общего развития молодого поколения определяется, скорее, не типом школы, а социокультурными факторами, в том числе вниманием со стороны родителей, характером проведения свободного времени.

Таблица 2

Общая оценка динамики уровня интеллектуального развития детей и подростков в зависимости от типа образовательной организации, % от числа опрошенных и индекс

№	Вопрос «Если говорить в целом, за последние 10-15 лет уровень общего развития детей и подростков...»	Простое распределение, %	Городские школы	Сельские школы	Малокомплектные школы
1.	Заметно вырос	14,4	15,1	18,2	11,4
2.	Незначительно вырос	22,7	23,5	24,0	25,2
3.	Незначительно снизился	24,5	25,5	26,2	26,2
4.	Заметно снизился	33,3	35,9	31,6	37,1
	ИНДЕКС	-0,20	-0,22	-0,15	-0,26

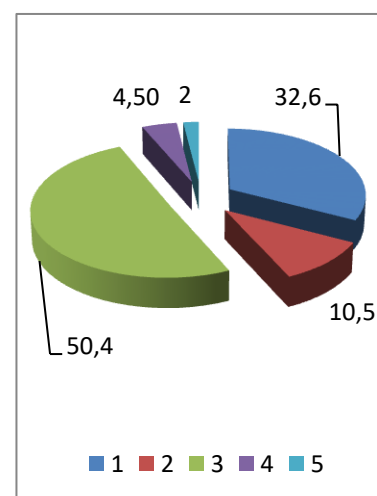
Следующий параметр исследования был направлен на то, чтобы определить, в какой мере уровень интеллектуального развития детей и подростков является личностно-обусловленным либо зависит от социального окружения.

Представления о различиях между классами и между обучающимися по уровню успеваемости демонстрирует Таблица 3.

Таблица 3

Представления о различиях между классами и между обучающимися по уровню успеваемости, % от числа опрошенных

№	Вопрос «Насколько существенно различаются учащиеся разных классов, в которых Вы сейчас преподаете, по своему уровню?»	Простое распределение, %
1.	Однозначно есть «сильные» и «слабые» классы	32,6
2.	Есть явные различия между параллелями	10,5
3.	Не вижу принципиальных различий между классами, скорее они есть между учащимися	50,4
4.	Интеллектуальный уровень учащихся примерно одинаковый	4,5
5.	Затруднились ответить	2,0



Как видим из таблицы, педагоги в большей мере признают значимость личностных факторов, однако не отрицают и влияния социального окружения. Анализ связи данного параметра с типом школы позволяет утверждать, что наличие «сильных» и «слабых» классов в большей мере свойственно крупным сельским школам (39% против 32,2% в целом по выборке), различия между параллелями отмечают учителями городских школ (14,3% против 10,4%), различия между учащимися – респондентами, работающими в малокомплектных школах (62,9% против 50,7%).

Значимой характеристикой контингента учащихся, безусловно влияющей на их успеваемость, является наличие физиологических, психологических и иных дисфункций. Степень распространенности данных факторов низкой успеваемости учащихся представлена в Таблице 4.

Таблица 4

Степень распространенности физиологических, психологических и иных факторов низкой успеваемости учащихся, % от числа опрошенных и индексы

№	Вопрос «Проводя уроки, как часто Вы наблюдаете следующее?»	Постоянно / у многих учащихся	Довольно часто либо у отдельных учащихся	Довольно редко	Никогда	ИНДЕКС
	Проблемы с концентрацией внимания	18,9	63,1	15,8	1,4	+0,53
	Недостаточная активность на уроках	10	55,2	31,7	2,7	+0,25
	Подвижность	22,7	50,6	22,9	2,0	+0,41
	Стремление заняться посторонними делами	13,9	45,3	34,0	5,8	+0,17

Как видим из таблицы, главными факторами низкой успеваемости являются физиологические – проблемы с концентрацией внимания и подвижность.

Вместе с тем, все индексы проблемности имеют положительное значение, т.е. наличие проблем признается в части всех обозначенных факторов. Лишь небольшая доля учителей отметила, что сознательные либо

бессознательные помехи в получении знаний проявляются довольно редко либо вовсе не наблюдаются.

Отсюда возникает вопрос о понимании педагогами масштабов проблемы трудностей в обучении.

В рамках настоящего исследования учителям было предложено оценить долю детей, испытывающих трудности в обучении (Таблица 5).

Таблица 5

**Оценка учителями доли детей с трудностями обучения,
% от числа опрошенных и индекс**

№	Вопрос «Оцените долю детей с трудностями обучения в классах, где Вы преподаете»	Простое распределение, %	
1.	Менее 25%	51,3	
2.	26-50%	40,0	
3.	51-75%	5,1	
4.	Более 75%	1,6	
5.	Затруднились ответить	1,9	

Простое распределение в целом по выборке обнаруживает, что доля школьников, испытывающих трудности в обучении, относительно невелика.

В то же время, обнаруживается зависимость возникновения трудностей в обучении от типа образовательной организации: эта проблема является более серьезной для малокомплектных школ (Таблица 6).

Таблица 6

Оценка учителями доли детей с трудностями обучения в зависимости от типа школы, % от числа опрошенных и индекс

№	Вопрос «Оцените долю детей с трудностями обучения в классах, где Вы преподаете»	Простое распределение, %	Городские школы	Крупные сельские школы	Малокомплектные школы
1.	Менее 25%	51,3	56,9	54,7	35,0
2.	26-50%	40,0	37,0	40,3	53,3
3.	51-75%	5,1	5,2	3,2	7,9
4.	Более 75%	1,6	0,9	1,8	3,7
	ИНДЕКС	0,76	0,8	0,81	0,65

Исследование показало, что трудности обучения в некоторой мере зависят от ступени образования. В несколько большей мере они проявляются на начальной ступени, когда дети только адаптируются к условиям школы, и на старшей ступени, что обусловлено сложностью образовательных программ (Таблица 7).

Таблица 7

Оценка учителями доли детей с трудностями обучения в зависимости от ступени образования, % от числа опрошенных и индекс

№	Вопрос «Оцените долю детей с трудностями обучения в классах, где Вы преподаете»	Простое распределение, %	Начальная школа	Основная школа	Старшая школа
1.	Менее 25%	51,3	55,4	48,3	60,3
2.	26-50%	40,0	39,0	44,4	31,8
3.	51-75%	5,1	4,7	5,6	5,0
4.	Более 75%	1,6	0,8	1,7	2,8
	ИНДЕКС	0,76	0,80	0,76	0,78

Немаловажной характеристикой современного контингента обучающихся является реакция школьников на получение ими посредственных либо неудовлетворительных отметок. Представления педагогов о типичных таких реакциях иллюстрирует Таблица 8.

**Представления респондентов о типичных реакциях школьников на получение посредственных и неудовлетворительных отметок,
% от числа опрошенных и индексы**

№	Вопрос «В настоящее время получение «троек» и неудовлетворительных отметок посредственными учащимися чаще всего...»	Простое распределение, %
1.	Вызывает желание исправиться (лучше подготовиться в следующий раз, передать и т.д.)	33,7
2.	Вызывает активный протест	11,9
3.	Доставляет психологический дискомфорт, депрессию	5,5
4.	Воспринимается равнодушно	44,1
5.	Затруднились ответить	4,7

44,1 4,7 33,7
5,5 11,9
■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5

Как видим, в настоящее время у довольно большой части школьников плохие отметки, как правило, не вызывают дискомфорта и депрессии, а воспринимаются, скорее, равнодушно. Лишь треть учащихся, по мнению педагогов, испытывает при этом желание исправить ситуацию.

Анализ ответов на данный вопрос в зависимости от типа школы обнаруживает, что учащиеся городских школ в большей мере склонны стремиться исправить плохие отметки либо активно протестовать, а учащимися сельских школ, в особенности малокомплектных, их низкая успеваемость воспринимается, скорее, равнодушно (Таблица 9).

Представления респондентов о типичных реакциях школьников на получение посредственных и неудовлетворительных отметок в зависимости от типа школы, % от числа опрошенных и индекс

№	Вопрос «В настоящее время получение «троек» и неудовлетворительных отметок посредственными учащимися чаще всего...»	Простое распределение, %	Городские школы	Крупные сельские школы	Малокомплектные школы
1.	Вызывает желание исправиться (лучше подготовиться в следующий раз, пересдать и т.д.)	33,7	37,9	35,9	26,6
2.	Вызывает активный протест	11,9	14,2	10,7	9,7
3.	Доставляет психологический дискомфорт, депрессию	5,5	7,0	4,8	3,4
4.	Воспринимается равнодушно	44,1	40,9	48,5	60,4

Желание исправить плохие отметки чаще возникает у младших школьников, для которых это знак статуса. Старшеклассники также переживают за отметки, не желая портить аттестат. Учащиеся же 5-9-х классов воспринимают отметки, скорее, равнодушно (Таблица 10).

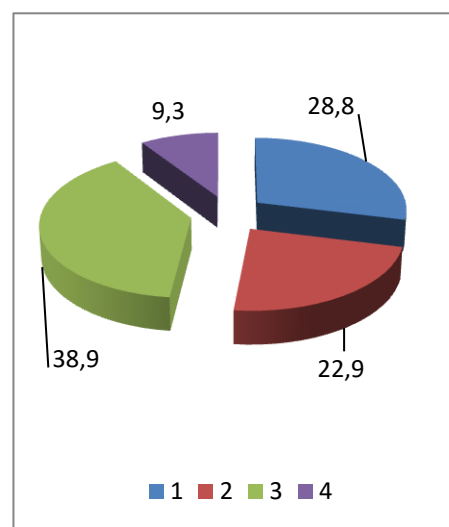
Представления респондентов о типичных реакциях школьников на получение посредственных и неудовлетворительных отметок в зависимости от степени образования, % от числа опрошенных и индекс

№	Вопрос «В настоящее время получение «троек» и неудовлетворительных отметок посредственными учащимися чаще всего...»	Простое распределение, %	Начальная школа	Основная школа	Старшая школа
	Вызывает желание исправиться (лучше подготовиться в следующий раз, пересдать и т.д.)	33,7	42,7	29,8	39,3
2.	Вызывает активный протест	11,9	12,5	13,5	9,2
3.	Доставляет психологический дискомфорт, депрессию	5,5	8,9	3,3	8,1
4.	Воспринимается равнодушно	44,1	36,0	53,3	43,4

В педагогической науке неоднократно поднималась проблема управления контингентом школьников, испытывающих трудности в обучении. Согласно одной точке зрения, «слабые» учащиеся должны учиться вместе с «сильными», чтобы брать пример. Другая точка зрения говорит в пользу того, что следует обособить неуспевающих учащихся, чтобы упростить им программу и добиться усвоения хотя бы минимального объема материала. Мнения педагогов на этот счет также разделились: 38,9% участников опроса считают, что учащимся с трудностями в обучении следует учиться в классах коррекции; 22,9% – что им следует учиться вместе с сильными учениками, но по особым программам и 28,8% – что учащиеся с трудностями в обучении должны учиться наравне с отличниками, чтобы подтягивать свой уровень. Представления об оптимальных условиях обучения школьников с различными интеллектуальными способностями иллюстрирует Таблица 11.

Представления респондентов об оптимальных условиях обучения школьников с различными интеллектуальными способностями

№	Вопрос «С каким мнением Вы согласны?»	Простое распределение, %
1.	Учащиеся с трудностями в обучении должны учиться наравне с отличниками, чтобы подтягивать свой уровень	28,8
2.	Учащиеся с трудностями в обучении должны учиться вместе с сильными учениками, но по особым программам	22,9
3.	Учащимся с трудностями в обучении следует учиться в классах коррекции	38,9
4.	Затруднились ответить	9,3



Учет фактора ступени образования обнаруживает, что в пользу обособления слабых от сильных учащихся выступают педагоги, работающие в старших классах (50,3% против 38,9% в целом по выборке).

Чтобы прийти к объективному суждению, следует учесть фактор квалификации педагога, отвечающего на вопрос анкеты. В этом плане важно мнение заслуженных учителей, подавляющее большинство которых считает, что учащиеся с трудностями в обучении должны учиться наравне с отличниками (66,7% против 28,8% в целом по выборке).

Итак, по мнению учителей, трудности в обучении существенной части школьников, доходящей до половины от их общего числа – довольно распространенная на сегодняшний день проблема, значимость которой со временем нарастает.

3. ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ТРУДНОСТЕЙ В ОБУЧЕНИИ

Среди различных классификаций внутренних (по отношению к учащемуся) факторов возникновения трудностей в обучении наибольшую практическую значимость, на наш взгляд, имеет та, согласно которой выделяются:

физиологические нарушения – выявленные необратимые либо трудно компенсируемые нарушения функциональных систем организма, непосредственно определяющих способности к обучению: ощущений, восприятия, внимания и т.д.;

расстройства психики – депрессия, тревожность, гипо- либо гиперактивность и иные нарушения психического здоровья, предопределяющие снижение способности к обучению по причине наследственности, перенесенных психических травм, влияния неблагоприятной среды либо образа жизни.

социальные факторы – длительное пребывание школьника в условиях тяжелой жизненной ситуации (неполная семья, низкий доход семьи, наличие в ближайшем окружении лиц с инвалидностью, асоциальное поведение членов семьи и т.д.);

субъективные факторы – слабая мотивация к обучению в силу особенностей сознания, т.е. представлений о будущем, жизненных целей и планов, мировоззрения в целом.

На внутренние факторы трудностей в обучении, безусловно, накладываются внешние факторы, такие как:

профессионализм педагогов;

качество методического обеспечения учебного процесса – прежде всего, учебников и учебных программ, включая нормирование материала для изучения и межпредметную координацию;

организационные условия обучения – главным образом, наполняемость класса и реализация принципа инклюзивного образования;

позиция родителей по отношению к детям, испытывающим трудности в обучении.

Модель внешних и внутренних факторов трудностей в обучении представлена на Рисунке 1.



Рис. 1. Модель внешних и внутренних факторов трудностей в обучении

Верифицировать данную модель позволяют результаты социологического исследования.

Мнения педагогов о наиболее типичных причинах трудностей в обучении представлены в Таблице 12.

Таблица 12

**Мнения педагогов о наиболее типичных причинах трудностей в обучении,
% от числа опрошенных и индексы**

№	Вопрос «По Вашим наблюдениям, в какой мере наиболее типичными причинами трудностей в обучении являются...»	Очень часто	Чаше обычного	Реже обычного	Очень редко	ИНДЕКС
1.	Физиологические нарушения	8,9	28,0	25,9	30,7	-0,20
2.	Расстройства психики	10,7	33,4	23,4	25,3	-0,07
3.	Социальные факторы (неполные семьи, тяжелая жизненная ситуация)	16,9	39,1	24,5	16,2	+0,12
4.	Слабая мотивация к обучению	31,7	43	16,3	7,1	+0,45

Итак, исследование показывает, что субъективные (индекс равен +0,45) и социальные (+0,12) предпосылки возникновения трудностей в обучении в большинстве случаев наблюдаются «очень часто» либо «чаще обычного» и, таким образом, заметно опережают факторы физиологических нарушений (-0,20) и психических расстройств (-0,07).

Главным фактором получения посредственных отметок является слабая мотивация к обучению, которая заметно чаще проявляется у учащихся основной и средней ступени образования школы, нежели в начальных классах (Таблица 13).

Таблица 13

Зависимость фактора «слабая мотивация к обучению» от степени образования, % от числа опрошенных и индекс

№	Слабая мотивация к обучению	Простое распределение, %	Начальная школа	Основная школа	Старшая школа
1.	Очень часто	30,7	28,9	33,0	36,7
2.	Чаще обычного	25,3	43,8	45,7	37,3
3.	Реже обычного	16,2	17,4	15,4	19,2
4.	Очень редко	7,1	9,9	5,9	6,8
	ИНДЕКС	+0,45	+0,39	+0,50	+0,43

Выраженной зависимости мотивации к обучению от типа школы не обнаружено.

Представления педагогов о наиболее значимых внешних факторах возникновения трудностей в обучении отражает Таблица 14.

Таблица 14

Представления педагогов о наиболее значимых внешних факторах возникновения трудностей в обучении, % от числа опрошенных и индексы

№	Вопрос «Оцените значимость ряда внешних факторов возникновения трудностей в обучении»	Значимый фактор	Скорее, значимый фактор	Скорее, не значимый фактор	Не значимый фактор	ИНДЕКС
1.	Перегрузка учащихся	33,6	43	16,6	5,4	0,48
2.	Работа учителя в условиях инклюзивного образования	24,2	35,5	18,3	8,2	0,29
3.	Структура учебных программ	21,3	42,5	23,6	10,7	0,25
4.	Качество школьных учебников	25	37,1	24,6	11,8	0,23
5.	Слабая подготовка некоторых педагогов	19,9	35,4	15,5	13,2	0,22
6.	Высокая наполняемость класса	26,9	29,8	21,5	19	0,14

Как видим, наиболее значимым фактором возникновения трудностей в обучении, который заметно опережает другие факторы, признается перегрузка учащихся.

Исходя из этой логики, преодолеть трудности в обучении можно, нормируя материал и акцентируя главные факты (закономерности и т.д.), которые необходимо знать каждому школьнику.

Вторым по важности фактором возникновения трудностей в обучении признается работа учителя в условиях инклюзивного образования. В самом деле, в данных условиях учащиеся, не имеющие физиологических нарушений, но по разным причинам не успевающие в полной мере осваивать программу, зачастую выпадают из поля зрения учителя.

Третьим фактором возникновения трудностей в обучении является структура учебных программ. В этом плане, возможно, преодолению трудностей в обучении будет способствовать стимулирование педагогов к разработке авторских программ.

Безусловно, существенным внешним фактором успеваемости учащихся является позиция родителей. Представления педагогов о роли родителей в достижении высокой успеваемости школьников представлены в Таблице 15.

Таблица 15

Представления педагогов о роли родителей в достижении высокой успеваемости школьников, % от числа опрошенных и индексы

№	Вопрос «Если говорить о роли родителей, как часто Вы наблюдаете следующее?»	Очень часто	Довольно часто	Довольно редко	Почти никогда	ИНДЕКС
1.	Родители перекладывают ответственность за образовательные результаты на школу	41,6	42,2	12,8	1,8	0,62
2.	Родители высоко мотивированы, чтобы ребенок хорошо учился	9,6	51,6	33,8	4,0	0,19

3.	Родители, стараясь помочь ребенку, прибегают к помощи репетиторов	12,4	36,5	32,4	14,5	0,01
4.	Родители имеют достаточно знаний, чтобы помогать детям	6,7	35,3	48	7,4	-0,10
5.	Родители стараются помочь школе, чтобы дети имели более высокие оценки	4,1	20,2	37,2	27,5	-0,36

Результаты исследования позволяют утверждать, что подавляющее большинство родителей перекладывают ответственность за образовательные результаты на школу. Часть родителей высоко мотивирована, чтобы ребенок хорошо учился, но при этом они сами не имеют достаточно знаний, чтобы помогать детям.

На родительских собраниях педагогам следует обращать внимание на то, что задача родителей – скорее, не обучать детей, а мотивировать к активной позиции в отношении учебы; воспитывать так, чтобы знания, которые дает школа, рассматривались детьми как ценность. Это как раз и позволит преодолевать трудности в обучении.

Итак, наиболее существенными внутренними факторами возникновения трудностей в обучении является слабая мотивация к учебной деятельности и социальные условия. Среди внешних факторов на первый план выходят недостаточно конструктивная позиция родителей и низкое качество методического обеспечения, вступающее в противоречие с перегрузкой учащихся. Организационные условия обучения в целом не воспринимаются негативно, за исключением инклюзивного образования, которое должно реализовываться специально обученными педагогами – в этом случае у большинства учителей будет возможность уделять больше внимания учащимся, у которых трудности в обучении – результат не психофизиологических, а субъективных и социальных факторов.

4. ХАРАКТЕР ТРУДНОСТЕЙ В ОБУЧЕНИИ

Характер трудностей в обучении определялся нами на основе оценки педагогами функциональной грамотности обучающихся по отдельным ее элементам.

Представления педагогов о типичных трудностях в обучении по видам функциональной грамотности представлены в Таблице 16.

Таблица 16

Представления педагогов о типичных трудностях в обучении по видам функциональной грамотности, % от числа опрошенных и индексы

№	Вопрос «Вызывают ли трудности у большинства Ваших учащихся следующие умения и навыки?»	Острая проблема, %	ИН-ДЕКС по выборке	ИНД. 1-4 кл.	ИНД. 5-9 кл.	ИНД. 10-11 кл.	ИНД. гор. шк.	ИНД. круп. сельск. шк.	ИНД. мало-компл. шк.
1.	Пространственное мышление	18,9	-0,32	-0,27	-0,39	-0,30	-0,28	-0,33	-0,44
2.	Сочинение по литературе	13,9	-0,30	-0,40	-0,38	-0,14	-0,33	-0,32	-0,49
3.	Умение самостоятельно разобраться в новой теме урока	16,2	-0,28	-0,20	-0,36	-0,16	-0,25	-0,26	-0,41
4.	Счет в уме (в пределах соответственно классу)	13,3	-0,24	-0,08	-0,38	-0,21	-0,19	-0,24	-0,47
5.	Выделение главной мысли в тексте	10,9	-0,18	-0,13	-0,25	-0,06	-0,15	-0,19	-0,29
6.	Пересказ текста (соответствующей сложности)	9,6	-0,16	0	-0,26	-0,12	-0,12	-0,11	-0,33
7.	Заучивание наизусть (правил, стихотворений)	5,7	-0,06	+0,14	-0,17	-0,06	-0,02	-0,01	-0,22

Прежде всего, обращает на себя внимание то, что абсолютно по всем предложенным позициям существуют более или менее выраженные проблемы, о чем свидетельствуют отрицательные индексы.

Наиболее проблематичны для учащихся пространственное мышление (индекс остроты проблемы 0,32) и написание сочинений по литературе (0,30). Причины этого, соответственно, недостаточное внимание, уделяемое геометрии, и то, что современные школьники мало читают.

Следующей по значимости проблемой является недостаточное умение учащихся самостоятельно разбираться в новой теме урока (0,28) – и это в условиях развитых информационных технологий, когда в сети Интернет доступна учебная литература самых разных авторов, видеоуроки и методические материалы. Формирование у учащихся умения самостоятельно разобраться в новой теме урока закладывает основы субъектности – «качества, связанного с преобразующими свойствами, способностями человека»¹.

К сожалению, некоторые действующие учебные программы начальной школы не дают фундамента умений, которые впоследствии обеспечивают прирост знания и, соответственно, преодоление трудностей в обучении. Речь идет о таких навыках, как счет в уме (0,24) и работа с текстом: выделение главной мысли (0,18), пересказ (0,16), заучивание наизусть (0,06). Отсюда совершенствование образовательных программ начальной школы – важнейшее условия успешности обучения на всех последующих ступенях образования.

Анализ уровня функциональной грамотности в разрезе ступеней образования обнаруживает, что некоторые учащиеся частично утрачивают навыки начальной школы в период обучения в 5-9 классах, что говорит о недостаточности выделяемого на это учебного времени и неиспользовании специальных методик для их закрепления. Вместе с тем, на старшей ступени обучения проблемы функциональной грамотности отчасти утрачивают свою остроту, что объясняется возрастными особенностями и большей мотивацией к учебе.

В подгруппе педагогов малокомплектных школ оценки функциональной грамотности существенно ниже, чем в целом по выборке, особенно в части умения выражать свои мысли, устного счета, пространственного мышления и субъектности.

¹ Хлудеева И.В. Интеллектуальное развитие учащихся общеобразовательной школы в контексте развития их субъектности // Педагогическое образование и наука. – 2013. – № 3. – С. 112-116.

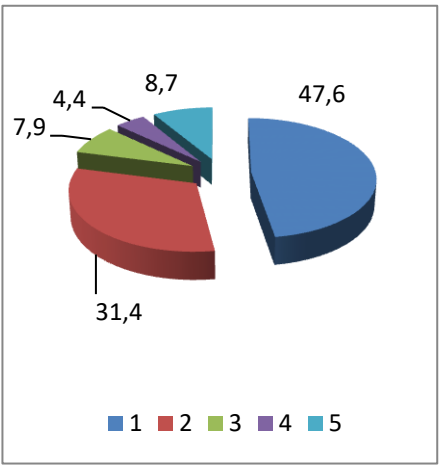
5. ВИДЕНИЕ ПЕДАГОГАМИ СПОСОБОВ ПРЕОДОЛЕНИЯ ТРУДНОСТЕЙ В ОБУЧЕНИИ

Немаловажным условием преодоления трудностей в обучении является грамотная организация внеурочной деятельности. Мнения педагогов о роли внеурочной деятельности в деле преодоления трудностей в обучении представлены в Таблице 17.

Таблица 17

Мнения педагогов о роли внеурочной деятельности в деле преодоления трудностей в обучении, % от числа опрошенных и индексы

№	Вопрос «Имеется ли у учеников возможность восполнять пробелы в знаниях по Вашему предмету в рамках внеурочной деятельности?»	Простое распределение, %
1.	Да	47,6
2.	Скорее, да	31,4
3.	Скорее, нет	7,9
4.	Нет	4,4
5.	Затруднились ответить	8,7



Итак, большинство педагогов считают, что внеурочная деятельность может восполнять пробелы в знаниях по тому или иному предмету. С одной стороны, это логично и понятно, но с другой, возникают сомнения в эффективности современной организации урочной деятельности. Представляется, что внеурочная деятельность должна быть направлена преимущественно на формирование гармонично развитой личности, слагаемыми которой выступают, помимо знаний и умений, художественно-эстетический компонент, традиционные семейные ценности, патриотические установки, гражданская позиция и социальная активность.

Недостаток условий и возможностей реализации учебных программ в рамках урочной и внеурочной деятельности заставляет некоторых педагогов считать целесообразным, чтобы учащиеся, имеющие трудности в обучении, обращались к услугам репетитора. К счастью, таких учителей немного –

менее 10% (Таблица 18). Вместе с тем, занятия с репетиторами для тех, кто хочет получить высокий бал по ЕГЭ – это реальность сегодняшнего дня.

Таблица 18

Видение необходимости обращаться к услугам репетитора в целях преодоления трудностей в обучении, % от числа опрошенных и индексы

№	Вопрос «Считаете ли Вы, что для освоения программы по Вашему предмету учащемуся со средними способностями требуются занятия с репетитором?»	Простое распределение, %
1.	Да	8,2
2.	Нет	82,6
3.	Затруднились ответить	9,2

The pie chart illustrates the distribution of responses to the question about the need for a tutor. The largest segment is 'Нет' (No) at 82.6%, followed by 'Затр. отв.' (Difficult to answer) at 9.2%, and 'Да' (Yes) at 8.2%.

Анализ таблиц сопряженности показывает, что доля педагогов, уверенных в необходимости занятий с репетитором, не зависит от типа школы, но, что очевидно, заметно возрастает к старшим классам (таковых 11,7% против 4,7% в подгруппе учителей начальной школы при 9,8% в целом по выборке). Важно, что ни один заслуженный учитель не считает необходимым, чтобы его ученики занимались с репетитором.

Как уже упоминалось, определенную роль в деле преодоления трудностей в обучении играет и должна играть воспитательная работа.

Исследование позволило выявить противоречивую ситуацию. С одной стороны, почти половина опрошенных педагогов признает, что воспитательная работа не направлена на преодоление трудностей в обучении. С другой же, почти две трети респондентов указывают на наличие полезных методических материалов по воспитательной работе в части преодоления трудностей в обучении (Таблица 19).

**Мнения о роли воспитательной работы в деле преодоления трудностей в обучении,
% от числа опрошенных и индексы**

№	Вопрос «Верны ли, на Ваш взгляд, утверждения?»	Да	Нет	Затруднились ответить
1.	В настоящее время воспитательная работа большей частью направлена на преодоление трудностей в обучении	34,2	50,5	15,3
2.	Имеются полезные методические материалы по воспитательной работе в части преодоления трудностей в обучении	61,8	20,3	17,9

Учет фактора ступени образования обнаруживает, что учителя, работающие в старших классах, в большей мере видят проблему в части организации данного аспекта воспитательной работы (70,1% против 56,5% в подгруппе учителей начальной школы при среднем значении 50,5%). Зависимости от типа образовательной организации в данном случае не выявлена.

На наличие полезных методических материалов по воспитательной работе большей частью указывают учителя сельских (82,4%) малокомплектных школ (84,0%) при среднем значении по выборке 61,8%. Возможно, в этих подгруппах учителей многие интересуются методическими разработками, имея на это несколько больше времени.

Как видим, организация воспитательной работы имеет определенный потенциал в части профилактики трудностей в обучении, который на сегодняшний день недостаточно используется.

Определенную помощь педагогам в деле преодоления у школьников трудностей в обучении призваны оказывать общественно-профессиональные сообщества, в частности методические службы. Представление о роли общественно-профессиональных сообществ в методическом обеспечении работы со школьниками, испытывающими трудности в обучении, отражает Таблица 20.

Представление о роли общественно-профессиональных сообществ в методическом обеспечении работы со школьниками, испытывающими трудности в обучении, % от числа опрошенных

№	Суждение «Мое участие в работе общественно-профессиональных сообществ позволяет / позволило бы более успешно работать с учащимися, имеющими трудности в обучении»	Простое распределение, %
1.	Согласны	46,3
2.	Не согласны	22,2
3.	Затруднились ответить	31,5

A 3D pie chart illustrating the distribution of responses. The largest slice is blue, representing 46.3% (category 1). The second largest is green, representing 31.5% (category 3). The smallest is red, representing 22.2% (category 2). A legend below the chart identifies the colors: blue for '1', red for '2', and green for '3'.

Корреляционный анализ показывает, что на помощь со стороны методических служб в несколько большей мере рассчитывают педагоги, работающие больше, чем на ставку, которым не хватает времени на то, чтобы заниматься самообразованием (коэффициент корреляции Спирмена равен 0,075 при $p < 0,05$).

В целом педагоги ждут от методических служб конкретных рекомендаций в части способов преодоления школьниками трудностей в обучении.

Помимо внешних факторов, помогающих учителям работать с детьми и подростками, испытывающими трудности в обучении, очень важен внутренний фактор – собственные умения педагога. Самооценка педагогами навыков организации работы с учащимися, испытывающими трудности в обучении, представлена в Таблице 21.

Самооценка навыков организации работы с учащимися, испытывающими трудности в обучении, % от числа опрошенных и индексы

№	Вопрос «Удается ли Вам организовать на уроке индивидуальную работу с учащимися, имеющими трудности в обучении?»	Простое распределение, %
1.	Организация индивидуальной работы не вызывает у меня затруднений	48,7
2.	Я реализую приемы индивидуальной работы, но при этом возникают отдельные затруднения; хотелось бы узнать больше о приемах этой работы	36,9
3.	Считаю, что наладить индивидуальную работу в условиях урока практически невозможно	11,3
4.	Мне не приходилось организовывать индивидуальную работу	1,0
5.	Затруднились ответить	2,2

Учет фактора типа образовательной организации обнаруживает, что организация индивидуальной работы не вызывает затруднений большей частью в малокомплектных школах по причине низкой наполняемости классов (54,8% против 46,6% в подгруппе городских школ при 48,7% в целом по выборке). Напротив, педагогов, которые считают, что наладить индивидуальную работу в условиях урока практически невозможно, заметно больше в городских школах (12,5% против 8,8% в подвыборке малокомплектных школ при среднем значении 11,3%).

Среди педагогических технологий, которые призваны помогать в деле преодоления трудностей в обучении, 38,3% педагогов выделяют проектную деятельность.

К сожалению, во всех наших предыдущих исследованиях отмечалось, что проектная компетентность учителя остается слабым местом среди остальных видов компетентности. Причиной этому является, в частности,

отсутствие взаимоувязки между проектной деятельностью школ и индивидуальными проектами обучающихся в рамках реализации требований ФГОС.

Проектная деятельность может работать на преодоление трудностей в обучении косвенно, посредством расширения общего кругозора и формирования умения самостоятельно ставить и решать учебные задачи, четко формулировать знание о незнании.

Среди иных педагогических технологий педагоги отмечают учебно-исследовательскую работу, работу в малых группах, работу в парах, творческие мастерские.

Модель способов преодоления трудностей в обучении представлена на рис.2.

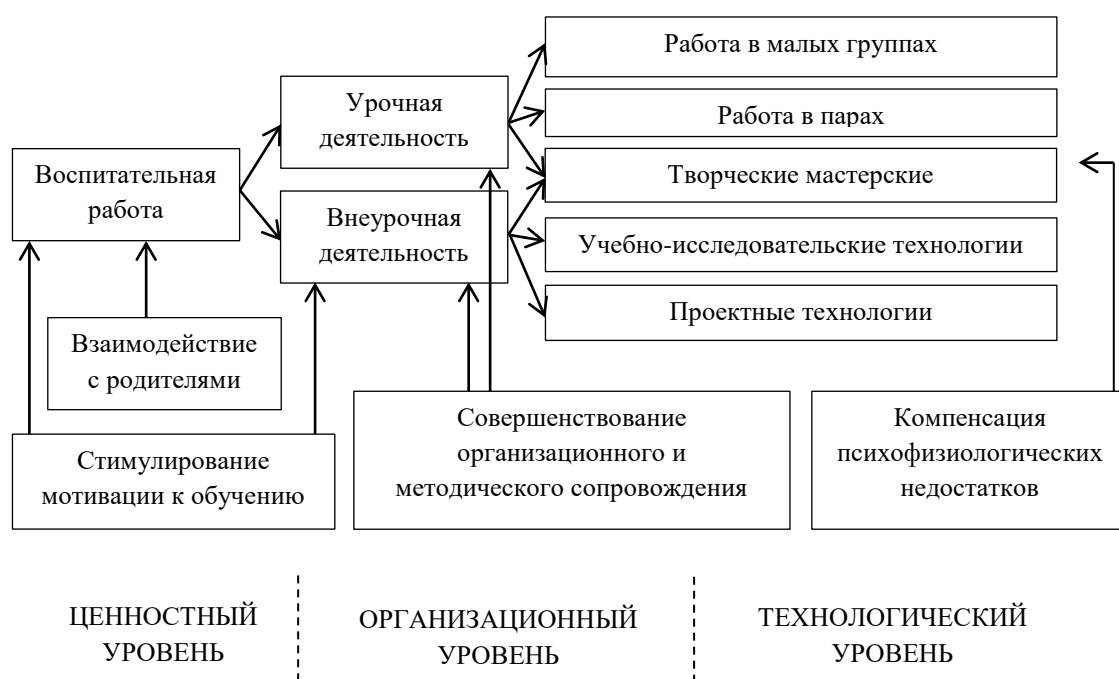


Рис.2. Модель способов преодоления трудностей в обучении

Представленная модель показывает, что деятельность по преодолению трудностей в обучении должна осуществляться на трех уровнях: ценностном, организационном и технологическом. На ценностном уровне мотивация к обучению должна стимулироваться через воспитательную работу, в том числе, в ходе внеурочных мероприятий. Органическим элементом

воспитательной работы должно быть взаимодействие с родителями. Предполагается, что воспитательная работа формирует паттерн «учение как ценность», что затем позитивно отражается на результатах как урочной, так и внеурочной деятельности обучающихся.

На организационном уровне преодолению трудностей в обучении будет способствовать совершенствование методического и организационного обеспечения образовательной деятельности. Грамотно выстроенный учебный план, в основу которого положен принцип сбалансированности учебной нагрузки обучающихся, качественные учебники и учебные материалы, удобное расписание уроков и внеурочных мероприятий, – все это будет закреплять положительную мотивацию к учебной деятельности.

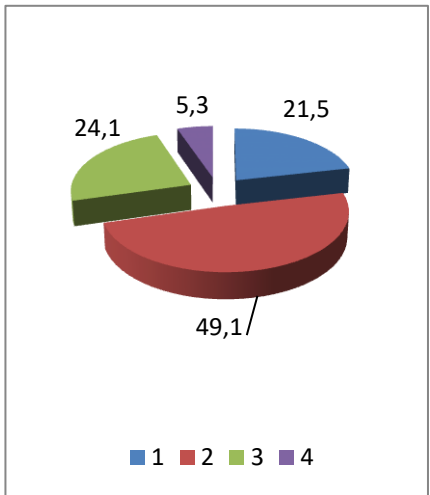
На технологическом уровне преодолению трудностей в обучении призвано способствовать использование педагогических технологий, которые компенсируют психофизиологические факторы отставания в учебе и превращают урочную и внеурочную деятельность в единый гармоничный творческий процесс.

В завершении нашего исследования изучалась потребность педагогов в специальных курсах повышения квалификации, посвященных технологиям работы с учащимися, имеющими трудности в обучении. Расклад ответов на соответствующий вопрос представлен в Таблице 22.

Таблица 22

Оценка потребности в специальных курсах повышения квалификации, посвященных технологиям работы с учащимися, имеющими трудности в обучении, % от числа опрошенных и индексы

№	Вопрос «В какой мере Вам необходимы специальные курсы повышения квалификации, посвященные технологиям работы с учащимися, имеющими трудности в обучении?»	Простое распределение, %
1.	Необходимы специальные курсы	21,5
2.	Эту тему можно раскрыть в составе другой программы повышения квалификации	49,1
3.	Нет необходимости в таких курсах	24,1
4.	Затруднились ответить	5,3



Как видим, большинство педагогов считают, что тема актуальна и ее целесообразно раскрывать в составе какой-либо другой программы повышения квалификации либо же в рамках специальной программы.

Корреляционный анализ показывает, что данная программа нужна преимущественно молодым педагогам (коэффициент корреляции Спирмена равен 0,109 при $p < 0,01$).

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ

В целом проблема трудностей школьников в обучении знакома педагогам, они имеют достаточно четкое представление о ее важнейших аспектах, о чем говорит сравнительно низкая доля затруднившихся с ответом по большинству исследуемых параметров.

Ситуация с целевой группой учащихся, которая являлась объектом нашего внимания, отражает ситуацию с системой образования в нашей стране в целом. Педагоги отмечают заметное снижение уровня общего развития детей и подростков на протяжении последних 10-15 лет, на что, безусловно, влияет как система образования, так и общий культурный фон. В рамках массовой культуры, которая транслируется по главным телеканалам и иным наиболее популярным источникам информации, на первый план выходит культ потребительства; образование же не является безусловной ценностью, о чем говорит отсутствие современного медиа-образа позитивного учителя – примера для подражания, как и ученика.

Массовое увлечение школьников социальными сетями оборачивается так называемым клиповым мышлением, которое не позволяет укладывать изучаемый на уроках материал в систему по причине нарастающих проблем с концентрацией внимания.

Современное общество не показывает примеров успешной реализации жизненных планов выпускниками, которые в период обучения в школе демонстрировали высокие образовательные результаты. Это заметно снижает мотивацию к хорошей и отличной учебе.

Социальное окружение класса, как правило, не является достаточным мотиватором для учащихся к преодолению трудностей в выполнении учебных заданий, поскольку само общество нивелирует ценность коллектива.

Мотивация к преодолению трудностей в обучении в сознании детей и подростков прочно привязана к получению высоких отметок. При этом в современных условиях отметка, выставленная на начальной и основной

ступенях образования, не играет той роли, которая ей отводилась раньше – закрепить статус учащегося среди учителей, который, в свою очередь, будет работать на него в ходе выпускных экзаменов. Мотивация на успешную сдачу ОГЭ и ЕГЭ входит в противоречие с текущей учебной деятельностью школьников.

Существенным фактором, усиливающим проблему трудностей в обучении, является рост учебной нагрузки на школьников. Увеличение объема изучаемого материала само по себе не способствует формированию системы знаний по каждому предмету и, к тому же, в свете вышеописанных психофизиологических и мотивационных факторов лишь усугубляет трудности в обучении. При этом нарушается принцип приоритета воспитания над обучением, заложенный в Стратегии развития дошкольного, общего и дополнительного образования Белгородской области на 2013-2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Белгородской области от 28.10.2013 г. №431-пп. Следствием излишнего акцента на обучении могут стать трудности в социальной адаптации выпускников.

Проведенное исследование показало, что система воспитательной работы влияет на преодоление трудностей в обучении недостаточно эффективно, поскольку данный ее компонент четко не проработан. Нечетко позиционирована роль родителей в данном процессе.

Полученные данные говорят о том, что значимым фактором преодоления трудностей в обучении является организация индивидуальной работы с учащимися, что невозможно обеспечить в условиях высокой наполняемости класса. В данном ключе в выигрышной позиции находятся малокомплектные школы.

Среди педагогических технологий, способствующих преодолению трудностей в обучении, на первый план выходят проектная деятельность, которая опосредованно повышает мотивацию к самостоятельному познанию нового, а также работа в парах и малых группах, которая позволяет закреплять пройденный материал.

По результатам исследования предлагаем ряд практических рекомендаций.

1. Исследователям в области педагогики следует на методологическом уровне более точно определить понятие «учащиеся, испытывающие трудности в обучении», особенно в части его соотношения с понятиями «учащиеся, показывающие низкие образовательные результаты» и «учащиеся с ограниченными возможностями здоровья». Это позволит разграничить психофизиологические, социальные и мотивационные факторы, порождающие трудности в обучении.

2. Органам управления образованием поощрять педагогов, демонстрирующих устойчивые образовательные результаты. Обобщать и распространять педагогические технологии, способствующие преодолению трудностей в обучении.

3. Педагогическим работникам, составляющим учебную программу по тому или иному предмету, следует обеспечивать необходимый баланс между временем на объяснение нового материала, закрепление изученного и проверку знаний.

4. Педагогическим работникам, составляющим планы внеурочной деятельности, рекомендуется исходить из принципа формирования гармонично развитой личности, в частности, не давать готовые знания, недополученные на уроке, а формировать интерес к познанию нового, а также навыки организации труда школьника, системного мышления и проектной деятельности.

5. Образовательным организациям рекомендуется выбирать для реализации те программы начальной школы, которые в наибольшей мере формируют фундамент из традиционных знаний, умений и навыков, востребованных на следующих ступенях обучения.

6. Образовательным организациям в рамках воспитательной работы проводить встречи с выпускниками – бывшими отличниками, которые добились успехов в студенчестве и во взрослой жизни.

7. Классные руководители должны разъяснять родителям, каким образом следует разграничивать ответственность за достижение образовательных результатов между ними, педагогами и самими учащимися.

8. В программах повышения квалификации педагогических работников ОГАОУ ДПО «БелПРО» предусмотреть изучение педагогических технологий, обеспечивающих преодоление трудностей в обучении.